

НАЛОГОВАЯ СТРАТЕГИЯ И ЦЕЛИ И ФУНКЦИИ МЕСТНОЙ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ TAX STRATEGY AND FUNCTIONS OF LOCAL TAX POLICY

*Дариусз Собонь¹
Даниэль Сжибовски²*

Аннотация

Деление на типы налогов и местных оплат, при посредничестве которых будут реализовываться фискальные и нефискальные цели, означает всего лишь указание инструментария. Это действие представляет тем же необходимым этап, хотя и недостаточный для принятия постановления о внедрении проектируемых решений в пространстве фискальных преференций. Фактором, который реально их обосновывает, есть оценка бюджетных последствий применения преференции в налогах и местных оплатах. Верификатором закономерности применения проектируемых решений есть, следовательно, не только процентное участие в доходах бюджетных влияний из данного налога, указывающее на потенциал влияния этого инструмента, но также оценка следствия применения определенного инструментария для бюджета, как в ближайшем бюджетном году, так и следующих годах.

Ключевые слова: налоговые преференции, фискальное и позафискальные камеры, бюджет, инструменты.

Abstract

Fiscal and nonfiscal dividing into types taxes and local payments, by which they will be fulfilling themselves cells, means everything list pointer

¹ Dariusz Soboń, Маршалское учреждение Воеводства Заходнёпоморский в Щецине

² Daniel Szybowski, кандидат на соискание ученой степени доктора.

of the instrumentation. This action is presenting with it whereas essential stage, at least insufficient for adopting a resolution on implementing designed decisions in the area of fiscal preferences. He is a factor which in reality is justifying them, with evaluation of budget results of applying the preference in taxes and local payments. Wierifikatorom is regularities of applying designed decisions, that is, not only a percentage share in budget incomes wlijanij from the given tax, tools indicating the potential of this influence, but also the assessment of the conclusion of applying the determined instrumentation for budget, like in the closest fiscal year, this way and resulting years.

Key words: tax preferences, fiscal and non-tax cells, budget, instruments.

Введение

Налоговая стратегия является одной из форм реакции субъекта на наложенные налоги. Целью налоговой стратегии является оптимизация налогообложения. Оптимизация заключается одинаково в создании стабильных условий функционирования налогоплательщиков на данном административном пространстве, как и усовершенствовании функционирования местной администрации местного самоуправления. Существование налоговой стратегии имеет две существенные цели. С одной стороны существование стратегии является важным элементом долгосрочного планирования финансовой экономики гмины. С другой же, существование такого стратегического документа важно при проектировании стратегии развития гмины, а также представляет важный документ для потенциальных инвесторов, позволяя им познакомиться с налоговыми условиями для новых инвестиционных проектов.

На практике, можно говорить о трех типах реакции налогоплательщиков на обложение налогом: уплата налога, побег перед налогом, а также частичное или целостное функционирование в серой зоне.

Действующий налогоплательщик легально имеет выбор между двумя крайними положениями:

- консервативная стратегия – то есть действия налогоплательщика, которые ограничиваются к выполнению обязанностей вытекающих из области налогообложения, а также избегание споров с налоговой администрацией. Существом этой стратегии является концентрация на обеспечении безопасности налогового субъекта через правильную идентификации налоговой обязанности, а также безошибочную установку налогового обязательства.
- агрессивная стратегия – то есть осуществление фискальных обязанностей при использовании всевозможных шансов минимализации

налогообложения. Следует здесь однако принять ограничения вытекающее из общей стратегии (планов) субъекта. Минимализация налогового веса не является автономной целью налогоплательщика. Налоговая цель подчинена другим целям и не может ограничить их достижения.

Содержанием финансовой политики

Содержанием финансовой политики является всегда совершенные выборы определенных целей, которые должны быть достигнуты в результате ведения хозяйства финансами, как также методов и способов достижения этих целей. Финансовая политика домашних хозяйств, как и хозяйствующих субъектов, имеет микроэкономический масштаб, потому что влияет на единичные цели ведения хозяйства одиночных потребителей, а также предприятий. Финансовая политика гмины реализовывает установленные цели в трех пространствах: стабилизации местной экономики, частично аллокации факторов продукции, а также частично редистрибуции доходов. Реализация финансовой политики гмины в этих трех пространствах дает основание к различию трех функций финансовой политики единиц территориального самоуправления (ЕТС): стабилизационной функции, аллокационной и редистрибуционной. С точки зрения местных налогов, фискальная политика является основным инструментом реализации, наложенных на них хозяйственных и общественных целей. Эти цели имеют свое отражение в конструкции местной налоговой системы, одинаково через определение видов и величины налогов, обременяющих отдельные категории налогоплательщиков, а также через определение подробных принципов конструкции налогов и оплат – то есть установка их субъектной, предметной сферы, основания налогообложения, способов калькуляции, ставок и налоговых масштабов, а также системы льгот и налоговых освобождений.

Простым следствием фискальной функции местных налогов, является непосредственное влияние на аллокацию запасов в экономике, потому что вместе с уплатой налога, осуществляется окончательное течение дохода между налогоплательщиком и государством. Фискальная функция налогов всегда остается в связи с аллокацией запасов, потому что уменьшает доходы домашних хозяйств и предприятий, что ограничивает возможности инвестирования, потребления и экономии. Последствия аллокации налогов могут быть разнообразны и зависят от таких факторов как: размер налоговых ставок, предмет

и основание налогообложения, сфера и масштаб льгот и налоговых освобождений, способ разложения налогообложений, а также способ и порядок сбора налогов³.

В литературе предмета можно также встретиться с подходом, в котором сфера функции редистрибуции покрывается со сферой фискальной функции⁴. Этот тезис связывается с основанием, что функция редистрибуции налогов имеет односторонний характер, который заключается в получении средств из бюджета. Фактическая редистрибуция имеет место лишь тогда, когда на соответствующие цели эти средства тратятся из бюджета. Этот противоречивый подход, с которым трудно согласиться.

В микроэкономической трактовке, налоги влияют на формирование спроса, предложения, равновесия на рынке данного блага, а также на решения производителей, потребителей и инвесторов. Наложение или увеличение налога на данное благо вызовет падения влияний с его продажи в эффекте падения спроса на него и падения его цены нетто. Повышенная цена брутто покрыта в части через продавца, а в части через покупателя. Пропорции их участия в покрытии повышенной цены зависят от таких экономических факторов, как цена спроса и предложения, возможность влияния через продавца на уровень и структуру себестоимости.

В условиях тугий гибкости спроса, совокупность веса наложения налога понесет покупатель. Если гибкость предложения будет туга, то наложение или увеличения налогообложения в этих условиях не вызовет изменения цены брутто данного блага, уменьшится зато его цена нетто на величину наложенного налога. Целый налоговый вес понесет в таком случае продавец. Если спрос на данное благо был бы бесконечно эластичен, то следствием наложения или увеличения налога было бы ограничение этого предложения при росте цены брутто, к моменту достижения цены равновесия, определенного из-за склонности покупателей к оплате высшей цены. Следовательно, чем меньше эластичны спрос и предложение, тем меньшее влияние налогов и оплат на данный вид хозяйственной активности, потому что наложение налогообложения не вызывает больших изменений в аллокации запасов. Чем больше эта гибкость, тем влияние на аллокацию запасов больше⁵.

³ Cp. R.A. Musgrave, P.B. Musgrave, *Public Finance in Theory and Practice*, McGraw-Hill, New York 1984, стр. 268, цит. По: S.Owsiak, *Finanse publiczne. Teoria i praktyka*, PWN, Warszawa 1997, стр. 170.

⁴ N. Gail, *Teorie podatkowe w świecie*, PWN, Warszawa 1992.

⁵ S. Owsiak, *Finanse publiczne. Teoria a praktyka*, PWN, Warszawa 1997, стр. 155–158; S. Owsiak, *Finanse publiczne. Teoria i praktyka*, PWN, Warszawa 200, стр. 172–175.

Основной целью налоговой политики является реализация фискальной функции налогов (получение доходов), которая делает возможной реализацию заданий, а также функций редистрибуции и аллокации субъектам сектора публичных финансов (СПФ)⁶. Налогообложение служит также реализации нефискальной функции, формируя или модифицируя хозяйственное и общественное поведение налогоплательщиков⁷. На уровне гмины, стимуляция через местную систему налогов и оплат поведения хозяйственных субъектов, охватывает такие пространства и поведение как: структура, а также формы ведения хозяйственной деятельности, принятие инвестиционных решений, финансовых, а также решения налогоплательщиков в сфере реализации уровня потребления.

Местные налоги

Юридическое основание реализации единицами территориального самоуправления (далее: ЕТС) налоговой власти, в этом применения льгот и налоговых освобождений, представляет – вне Конституции – закон с 12 января 1991 г., *о налогах и местных оплатах*⁸, нормирующий вопросы, связанные с большинством налогов и местных оплат, то есть с налогом от недвижимости, налогом от транспортных средств, рыночной, местной и курортной оплатой. Принципы налогообложения аграрным и лесным налогом регулируют другие законы. Согласно содержанию законных записей, соответствующим налоговым органом в делах налогов и местных оплат является войт (бургомистр, президент города). Совет гмины в порядке постановления определяет, между прочим, размер налоговых ставок. Эти ставки не могут быть однако более высокие от определенных законно Министром Финансов в порядке распоряжения, и их размер должен представлять производную политики (стратегии) местных властей.

Хотя следует помнить, что налоговая автономия ЕТС в пространстве формирования масштаба области фискальной политики подлежит существенным ограничениям. Во-первых, не возможно установление через совет гмины налоговых ставок на уровне 0 зл. Реально означало

⁶ Ср. С. Kosikowski, E. Ruškowski (red.), *Finanse publiczne i prawo finansowe*, Dom Wydawniczy ABC, Warszawa 2003, стр. 476 и след.

⁷ Ср. М. Jamrózy, *Podatkowe instrumenty wspierania rozwoju przedsiębiorstw*, Studia Biura Analiz Sejmowych, Warszawa 2008, стр. 89 и А. Gomulowicz, J. Malecki, *Podatki i prawo podatkowe*, LexisNexis, Warszawa 2004, стр. 230.

⁸ Текст. Dz. U. от 2010 г., № 95 п. 613, с изменениями

бы это освобождение от налога, а этого вида компетенций совет не имеет. Во-вторых, за незаконное следует также признать введение, так называемых, мнимых ставок, что в случае налога от транспортных средств, или также налога от недвижимости может быть равнозначно с установкой их размера на уровне, приближенном к 0 зл. В-третьих, регулирования закона о налогах и местных оплатах, признают совету гмины, всего лишь в ограниченной сфере, право дифференцирования размера ставок, из внимания на предмет налогообложения.

Следовательно, для уверения прозрачности в области местной фискальной политики, а также определенности и стабильности финансового планирования, установка налоговых ставок должна наступить перед началом налогового года, в котором они будут обвязывать⁹. Выразительные законные полномочия совета гмины к самостоятельному формированию налоговой политики, играют важную роль с точки зрения возможности влияния органов самоуправления на динамику общественной и экономической активности фирм и домашних хозяйств. Налогообложение и пара-налоговое (оплаты), представляют существенный фактор влияющий на принятие хозяйственных решений, в этом аллокационных. Их пространственное дифференцирование может решить о локализации планируемой деятельности. В то же время, выгодные общественные и экономические условия, стимулируемые прозрачной и стабильной налоговой политикой, могут складывать существенный аргумент за принятием решения напр. о переносе местопребывания предприятия, образовании его филиала, или отдела или реализации инвестиционных проектов типа *greenfield*. Интервенционная (функция, налога связывается именно с его нефискальным влиянием на субъекты этого налога. Результаты действий в пространстве налоговой интервенции зависят от соответствующего подбора стимулов, а также интенсивности их влияния. Невзирая на сомнения, которые заявляются, относительно закономерности применения налогов как стимула влияющего на хозяйственные решения (учитывая нарушение принципа честной конкуренции), которые принимаются, на практике, налоговые стимулы применяются повсеместно. Анализируя распространенные на практике налоговые стимулы, можно совершать разные их классификации. Выделяют, следовательно, стимулы:

- стимулирующее или сдерживающее, а также о смешанного характера,
- о задуманных и случайных последствиях,
- укрепляющее определенное поведение и склоняющее в то же время к желательному поведению.

⁹ Решение Конституционного суда от 25 ноября 1997 года, синг. акт К 26/97.

Как vyplывает из указанных разделений, несвойственный подбор налогового стимула не только может не привести к достижению задуманного эффекта, но последствия его применения могут быть точно обратными от первично основываемых. Примером ситуации позитивного, но незадуманного следствия влияния примененного налогового стимула есть рост влияний из заглавия данного налога невзирая на снижение налоговых ставок. Такая ситуация может выплывать не только из принятия налогоплательщиками таких решений, которые повлияют на локализацию осуществляемой ими хозяйственной деятельности, но также на выявление этой деятельности и оплату налогов (выход из так называемой серой зоны). Отсюда также существенно всестороннее, а не только поверхностное (общее) определение последствий применяемого стимула.

Существенным элементом, формирующим местную налоговую политику, в том создание налоговой стратегии, должна быть оценка юридических и экономических последствий применения налоговых преференций ЕТС. Очевидно, непосредственным следствием является падение налоговых доходов. Основным, и как на вид кажется очевидным, следствием снижения совет гмины ставок в местных налогах, является падение доходов из этого заглавия. Стоит однако обратить в этом месте внимание, что изменение размера доходов из заглавия налогообложения не является единственным следствием, которое несет за собой снижение налоговых ставок в этом налоге. Согласно положениям *закона о доходах единиц территориального самоуправления*¹⁰, с целью установки части уравнительной общей дотации или платежей, которые совершаются через единицу местного самоуправления, принимаются доходы, которые единица территориального самоуправления может получить, применяя к их вычислению верхние границы ставок налогов, которые обязывают в данном году¹¹.

При определении последствий снижения ставок в налогов и местных оплат, нужно также принять во внимание последствия, которые такое решение совета гмины может вызвать в сфере доходов из заглавия участия во влияниях из подоходного налога от юридических лиц. Рост этого вида доходов может быть одинаково следствием переноса местопребывания юридического лица, как и переноса или образования отдела или предприятия такого субъекта. Относительно принципа, гмины получают участие во влияниях из подоходного налога от юридических лиц,

¹⁰ Закон от 13 ноября 2003 года, о доходах единиц территориального самоуправления (Dz. U. с 2010 г., № 80, п. 526 с изменениями).

¹¹ Ст. 32 п. 3 Закона о доходах единиц территориального самоуправления

от налогоплательщиков, которые владеют местопребыванием на пространстве гмины¹². Однако в ситуации, когда налогоплательщик подоходного налога от юридических лиц владеет предприятием (отделом), расположенным на пространстве единицы территориального самоуправления, другой чем соответствующая для его местопребывания, то часть дохода из заглавия участия во влияниях из этого налога передается в бюджет единицы территориального самоуправления, на пространстве которой находится это предприятие (отдел), пропорционально к числу трудоустроенных в нем лиц на основании трудового договора. Этот факт настолько существенен, что рассматривая последствия снижения бюджетных ставок в местных налогах, следует иметь в виду также последствия в сфере доходов из других заглавий. Повлечет это существенные затруднения в подсчете реальных финансовых последствий взвешиваемых решений, вызванных с одной стороны с их разнородностью, а с другой с возможными ошибками в расчетах налога от недвижимости, как и от средств транспорта, что заключаются в мнимом изменении местопребывания или места положения предприятия (отдела). Вышеупомянутый пример доказывает, что трудным будет реальное оценивание потенциальных выгод, являющихся результатом взвешиваемой редукации ставок в местных налогах, а всевозможные попытки квантификации финансовых последствий принятых решений, будут обремененными ошибкой выплывающей из неправильности в области применения положений, которые обязывают.

Экономические аспекты налогообложения

Стоит, следовательно, в этом месте призвать результаты анализов в пространстве стимулирующего влияния налогов, проведенных знаменитыми научно-исследовательскими центрами в стране, а также за ее пределами. Уже на вступлении нужно отметить, что в литературе предмета нет однозначных доказательств доказывающих, что снижение ставок налогов автоматически переводится на заложенную предварительно нефискальную цель.

Исследования Р. Левина и Д. Ренельта¹³ акцентируют нехватку какой-либо корреляции между инструментами фискальной политики и стимулирующей функцией налогообложения. В свою очередь, другие

¹² Ст. 4 п. 3 Закона о доходах единиц территориального самоуправления

¹³ R. Levine, D. Renelt, A Sensitivity Analysis of Cross – Country Growth Regressions, The American Economic Review, vol. 84, nr. 4, стр. 942 – 963.

авторы, в т.ч. Е. Енген и Дж. Скиннер¹⁴, а также Г.М. Майлси – Ферети¹⁵, а также Е. Мендоза и П. Есиа¹⁶, имеют мнения, что можно наблюдать вручи негативное влияние налогообложения на заложенные нефискальные цели. Зато появляющийся позитивный эффект, который в пределе от 0,2% к 0,3% ВВП ежегодно, решительно слишком слаб, чтобы сделать возможным использование этого явления для целей экономической политики, стимулирующих рост экономики. Подобно допросы Кешина¹⁷, Лайбригза и Тортона¹⁸, Фолстера и Хенрексона¹⁹, а также Босани и Скарпетти²⁰ не подтверждают однозначно тезисы о наличии существенной статистически корреляции между высотой налоговых ставок и реализацией стимулирующей функции. Трудность с улавливанием такой корреляции выплывает из факта, что налоги есть только одним из многих факторов влияющих на поведение налогоплательщиков. Не являются единственным фактором. В свете вышеупомянутого, следует констатировать, что налоги нельзя рассматривать в отрывании от других факторов обуславливающих общественно-хозяйственное окружение предприятий.

В ответ на так сформулированную проблему, необыкновенно существенным кажется анализ факторов влияющих на привлекательность гмины, воспринимаемую из перспективы предпринимателя, – инвестора.

Как выявлено, о действенности действий в интересах создания поощрений для локализации хозяйственных субъектов, наравне решают подбор инструмента, а также его соответствие с неповторимыми признаками местной бизнес среды. Правильность этого подтверждают результаты исследований, проведенных в 2014 году на выборке 30 гмин поморского, подкарпатского и малопольского воеводства²¹. Полученные результаты не выявили существенную связь между снижением ставок и приростом числа транспортных фирм и других хозяйственных

¹⁴ См. E. Engen, J. Skinner, *Taxation and Economic Growth* [in:] *Tax Policy in the Real World*, Cambridge University Press 1999.

¹⁵ См. E. Mendoza, G. M. Milesi – Feretti, P. Asea, *On the ineffectiveness of tax policy in altering long-run growth: Herberger's superneutrality conjecture*, „*Journal of Public Economics*, No 66 / 1997.

¹⁶ Там же.

¹⁷ См. G. Leach, *The negative Impact on Economic Growth*, New Edition, REFORM, 2003.

¹⁸ Там же.

¹⁹ Там же.

²⁰ Там же.

²¹ Собственное исследование автора.

субъектов, как налогоплательщиков налога от средств транспорта и от недвижимости. Кроме того, подсчитанный фактор линейной корреляции *Пирсона*, значением $r_{xy}=0,13^{22}$, выявил, что не выступает статистически существенная зависимость между снижением ставок, и приростом числа налогоплательщиков в двух исследуемых налогах. В то же время, не замечено статистически существенной связи между влиянием размера ставок в этом налоге и локализационными решениями транспортных фирм. Подсчитанный фактор линейной корреляции *Пирсона* в этом случае выносил $r_{xy}=0,15$ и его ценность означала, что не выступает статистически существенная зависимость между высотой налоговых ставок и локализационными решениями исследуемых транспортных фирм.

Относясь опять к результатам проведенных анализов, следует опровергнуть ряд частых аргументов, которые неправильно принимаются. Как выявлено, очень частым поводом скидки ставок или прибегание к льготам, является желание стимуляции местного экономического развития. Не является однако правдой, что гмины, имеющие низшие местные налоги, развиваются быстрее и динамичнее. ЕТС, известные наплывом очень многих инвесторов, напр. Подверхнее Тарново, Кобежице, Неполмице, применяют максимальные ставки, а в то же время не внедряют никаких дополнительных льгот и налоговых освобождений. Этот пример подтверждает тезис о том, что сами ставки, или применяемые налоговые льготы не являются основным критерием принятия решений для хозяйственных субъектов.

Из доступных исследований, объемлющих эконометрическое моделирование, следует, что нельзя констатировать существования связи между осуществляемой налоговой политикой и инвестиционной (локализационной) привлекательностью гмины. Не является следовательно правдой, что гмины, имеющие низшие ставки в местных налогах, быстрее развиваются. Гмины, известные фактом наплыва очень большого количества инвесторов, занимают, с точки зрения либерализма

²² Фактор корреляции принимает ценности из предела [- 1;1]. Безусловная ценность фактора указывает на силу связи между двумя переменными. Сильнее всего связаны переменными, фактор корреляции которых близок 1 или - 1, а слабее всего те факторы, корреляция которых близка 0 (позитивный или отрицательный). Знак фактора корреляции показывает на направление связи переменных. Когда он позитивный, выступает так называемая позитивная корреляция между переменными. Означает это, что рост (падение) ценности одной переменной сопровождается рост (падение) ценности другой переменной. Когда он отрицательный (так называемая отрицательная корреляция переменных), означает это, что рост (падение) ценности одной переменной сопровождается падение (рост) ценности другой переменной.

налоговой политики, очень отдаленные места во всевозможных этого типа рейтингах.

Представленные аргументы ведут к предложению, что основным инструментом эффективной стимуляции местной экономики является не только сама политика властей в сфере ставок, льгот или освобождений, а прозрачность, предугадываемость и стабильность местной налоговой системы. Важно, чтобы потенциальные инвесторы, уже на этапе вступительных разговоров на тему локализации, могли познакомиться с системой льгот и преференций, которыми можно пользоваться при осуществлении определенных условий²³.

Суммирование

Следует констатировать, что не отрицая стимулирующего влияния фискальных преференций на общественно-экономическое развитие местных сообществ, а одновременно имея в виду призванные “условия минимум”, обеспечивающее их эффективное действие, следует понимать то, что эффект нетто редукации налогов к основываемым результатам, обычно сильно индивидуализирован и зависит от вида, как и специфики осуществляемой хозяйственной деятельности. Независимо от представленной аргументации необходимых к обдумыванию ограничений, в реализации стимулирующей функции налогов, заметность действенности фискальных инструментов в реализации побуждающих целей, представляет прерогативу большинства гмин в стране²⁴. Общегосударственные исследования команды В. Мишенга доказали, что среди чаще всего применяемых инструментов, которые служат стимуляции хозяйственных инициатив гмины, выделяли решения в сфере местных налогов, в частности применение низших ставок в местных налогах (главное от недвижимости и средств транспорта)²⁵. Эти исследования очевидно подтверждают тезис, согласно которому, дифференцирование в действенности инструментов поддержки, обусловливается тем, или данная ЕТС как форму стимуляции применяет периодические решения касающиеся одиночных налогов, или также

²³ W. Dziemianowicz, M. Mackiewicz, E. Malinowska, W. Misiąg, M. Tomalak, Wsparanie przedsiębiorczości przez samorząd terytorialny, Polska Fundacja Promocji i Rozwoju Małych i Średnich Przedsiębiorstw, Warszawa 2000, стр. 9.

²⁴ W. Dziemianowicz, M. Mackiewicz, E. Malinowska, W. Misiąg, M. Tomalak, Wsparanie przedsiębiorczości przez samorząd terytorialny..., dz. cyt., стр. 107 и след.

²⁵ W. Dziemianowicz, M. Mackiewicz, E. Malinowska, W. Misiąg, M. Tomalak, Wsparanie przedsiębiorczości przez samorząd terytorialny..., dz. cyt., стр. 277.

создает комплексные системы налоговых преференций, совместимые с долгосрочными стратегиями развития гмин. Применение второго из указанных вариантов, вместе со стабильностью проектируемых решений, будет действовать в целом решительно высшей действенностью в реализации заложенных целей, чем применение преференций, внедряемых конъюнктурно. Тем же, редукцию ставок в местных налогах следует воспринимать скорее в контексте составляющей системы поддержки, чем автономного инструмента стимуляции местной экономики.

Библиография

- DZIEMIANOWICZ W., MACKIEWICZ M., MALINOWSKA E., MISIĄG W., TOMALAK M., Wsparanie przedsiębiorczości przez samorząd terytorialny, Polska Fundacja Promocji i Rozwoju Małych i Średnich Przedsiębiorstw, Warszawa 2000.
- ENGEN E., SKINER J., Taxation and Economic Growth [in:] Tax Policy in the Real World, Cambridge University Press 1999.
- GAIL N., Teorie podatkowe w świecie, PWN, Warszawa 1992.
- JAMROŻY M., Podatkowe instrumenty wspierania rozwoju przedsiębiorstw, Studia Biura Analiz Sejmowych, Warszawa 2008, и A. Gomulowicz, J. Malecki, Podatki i prawo podatkowe, LexisNexis, Warszawa 2004.
- KOSIKOWSKI C., Ruśkowski E. (red.), Finanse publiczne i prawo finansowe, Dom Wydawniczy ABC, Warszawa 2003.
- LEACH G., The nagative Impact on Economic Growth, New Edition, REFORM, 2003.
- LEVINE R., RENELT D., A Sensitivity Analysis of Cross – Country Growth Regressions, The American Economic Reviev, vol. 84, nr. 4.
- MENDOZA Cm. E., MILESI – FERETTI G. M., ASEA P., On the ineffectivness of tax policy in altering long-run growth: Herberger’s superneutrality conjecture, „Journal of Public Economics, No 66 / 1997.
- MUSGRAVE R.A., MUSGRAVE P.B., Public Finance in Theory and Practice, McGraw-Hill, New York 1984.
- OWSIAK S., Finanse publiczne. Teoria i praktyka, PWN, Warszawa 1997.
- Закон от 13 ноября 2003 года, о доходах единиц территориального самоуправления (Dz. U. с 2010 г., № 80, п. 526 с изменениями).
- Решение Конституционного суда от 25 ноября 1997 года, синг. акт К 26/97.